

TRGOVAČKI SUD

U

SPLITU

TUŽITELJ: IVAN AMIŽIĆ, Mosorska 65, Žrnovnica, zastupan po Jeri Matiću, odvjetniku u ZOU Matić & Poljak, Miramarska 24/6, Zagreb, Pisarnica u Splitu, Ulica Domovinskog rata 61

TUŽENIK :

1)AMIŽIĆ I & S - AUTO D.O.O. U STEČAJU, OIB: 07902456992, MOSORSKA 65, ŽRNOVNICA 21311 STOBREČ, zastupano po stečajnom upravitelju, Marku Bitanga

ODGOVOR NA TUŽBU

TUŽENIKA POD 1)

Tužitelj tužbom nastoji postići da se utvrdi ništetnim ugovor o kreditu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, potom ugovor o ustupu tražbine zaključen između 3. tuženika i društva ADRIATIC ASSETS d.o.o., te također traži uspostavom ranijeg zemljišnoknjižnog stanja nastalog temeljem navedenih ugovora.

Tužitelj tvrdi kako je sporazum, ugovor o kreditu i ugovor o cesiji ništetan zbog protivnosti odredbi članka 322. Zakona o obveznim odnosima u svezi s

člankom 270. stavkom 1. i člankom 272. ZOO, odnosno da u navedenim ugovorima činidba nije određena no iste tvrdnje ne obrazlaže.

U pogledu tvrdnji tužitelja da ugovor o kreditu nije potpisala njegova supruga, a niti da je potpisala izjavu da predmetne nekretnine ne predstavljaju njenu bračnu stečevinu, ovaj tuženik ističe kako je prilikom zaključenja ugovora o kreditu davatelj kredita zasigurno postupao s povjerenjem u zemljišne knjige i u skladu s dokumentacijom i podacima koje je imao dostupnim i koje mu je dostavio tužitelj.

U odnosu na tezu tužitelja kako je 1. tuženik izgradio halu na kojoj da je osnovano založno pravo u korist 2.tuženika, unatoč činjenici što se ista nalazi na nekretninama tužitelja, pa da je riječ o objektivno nemogućoj činidbi (*in rem*) koju da 1. tuženik ne može ispuniti jer ne može trpjeti provedu ovrhe na nekretnini koja da nije njegovo vlasništvo, ovaj tuženik ističe kako dio predmetne hale sukladno geodetskom elaboratu Vizura Plus d.o.o. od 28.10.2021, 198/2021 zadire u nekretninu tužitelja, no tužitelj je za takvu gradnju, kao direktor i vlasnik tuženika pod 1) u vrijeme zasnivanja zalogu, znao i odobrio, istu gradnju i vodio, te je tužitelj pod 1. sukladno institutu građenja na tuđem zemljištu stekao pravo vlasništva.

Sukladno prethodnom očitovanja tužitelja kako se u ovršnom postupku ne može tražiti od njega da trpi provedbu ovrhe na predmetnoj nekretnini potpuno je promašena, jer je, kako je prethodno istaknuto on kao direktor raspolagao nekretninama, na njima izgradio halu i pristao da se na istima osnuje založno pravo.

U odnosu na predloženi prekid postupka, tuženik se protivi istom.

Slijedom navedenoga, predlaže se Naslovnom sudu tužbu tužitelja odbaciti, a podredno tužbeni zahtjev tužitelja odbiti, te obvezati tužitelja da naknadi tuženiku troškove postupka.

Podstrana, 09.02.2022.

Stečajni upravitelj